IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 226)
z dnia 27 września 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 226)

27 września 2022 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Pawła Olszewskiego (KO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw wspierających poprawę warunków mieszkaniowych wraz z autopoprawką (druki nr 2451 i 2451-A).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Uściński** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Adam Bandosz** doradca techniczny w Najwyższej Izbie Kontroli, **Magdalena Czerska** dyrektor Biura Funduszu Termomodernizacji i Remontów w Departamencie Funduszy Mieszkaniowych Banku Gospodarstwa Krajowego wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel**, **Jolanta Osiak** i **Jakub Sindrewicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Monika Bies-Olak** i **Magdalena Klorek** – legislatorki z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Infrastruktury. Witam panie i panów posłów. Witam zaproszonych gości.

Zgodnie z przedstawionym porządkiem przedmiotem dzisiejszego posiedzenia będzie rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw wspierających poprawę warunków mieszkaniowych wraz z autopoprawką (druki nr 2451 i 2451-A). Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Informuję, że nie zgłoszono wniosków o wysłuchanie publiczne. Na poprzednim posiedzeniu odbyło się pierwsze czytanie. Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż Komisja da zielone światło i wyrazi zgodę dla Biura Legislacyjnego na dokonywanie oczywistych korekt. Sprzeciwu nie słyszę.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę.

Czy są do zmiany nr 1 w art. 1? Proszę, pani Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Panie przewodniczący, zaszły nowe okoliczności, dlatego chciałam zapytać pana ministra, czy to, nad czym pracujemy, rzeczywiście ma sens. Pan prezes Kaczyński powiedział, że KPO właściwie nie będzie w tej kadencji. Chciałabym więc usłyszeć, czy zmiana tej ustawy ma sens, panie ministrze.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Nie jest to pytanie do zmiany nr 1, ale proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Piotr Uściński:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, myślę, że pani poseł chyba nie słuchała wypowiedzi pana prezesa w całości. Pan prezes wypowiedział się jednak zupełnie inaczej, niż pani to powiedziała. Jeżeli są takie wypowiedzi przedstawicieli Komisji Europejskiej skierowane przeciwko Polsce, to pan prezes odniósł się do nich politycznie, natomiast nie zmienia to faktu, że KPO mamy uzgodniony z KE, co pan prezes też podkreśla.

Myślę, że jako rząd powinniśmy realizować KPO, występować z wnioskami o płatności i domagać się zapłaty należnych Polsce środków. Państwo jako posłowie i my jako przedstawiciele rządu powinniśmy realizować to, do czego zobowiązaliśmy się w KPO. Myślę, że naciski polityczne, jakie są teraz stosowane w Unii Europejskiej, nawet komentarze dotyczące zmian rządu w innych krajach, tak jak we Włoszech po ostatnich wyborach,

są komentowane przez polityków unijnych w sposób… Pani zadała polityczne pytanie, ja politycznie odpowiadam, to jest chyba logiczne. Wypowiedzi przedstawicieli KE, które są skierowane przeciwko konserwatywnym rządom w UE, są nie na miejscu. Nie akceptujemy tego. Jeszcze raz podkreślam, Polsce należy się KPO, KPO jest uzgodnione z KE i mamy wręcz obowiązek wdrażać te rozwiązania. Ta ustawa dąży do realizacji KPO, a potem UE czy KE będzie miała obowiązek wypłacić Polsce pieniądze z zapowiedzianych w KPO. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do zmiany nr 1 w art. 1? Nie widzę.

Czy są do zmiany nr 2? Proszę, pani poseł Chmiel.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Mam pytanie. Szanowni państwo, dlaczego tą ustawą i w trybie autopoprawki, bo to jest bardzo ważna zmiana, zmieniacie instytucję odpowiedzialną za wydawanie aktu wykonawczego, czyli rozporządzenia funkcjonowania kas mieszkaniowych? Tu chodzi o zmianę taką, że zamiast KNF będzie to wydawało Ministerstwo Finansów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

O odpowiedź proszę pana dyrektora.

Dyrektor Departamentu Mieszkalnictwa Ministerstwa Rozwoju i Technologii Juliusz Tetzlaff:

Szanowna Komisjo, panie przewodniczący, pani poseł, zmiana ta wynika z postulatu KNF, która zwróciła uwagę, że nie może istnieć wątpliwość, czy tak narzucane regulacje, które do tej pory były zarządzeniem KNF, są właściwie umocowane w systemie źródeł prawa, czy obowiązki nakładane na banki prowadzące te kasy powinny być regulowane zarządzeniem, czy jednak nie aktem rangi rozporządzenia. Do wydania rozporządzenia właściwy jest minister, więc musi to być minister finansów. Zmiany te były uzgodnione i były procedowane w pełnym procesie legislacyjnym i zaopiniowane, natomiast skala kas mieszkaniowych jest w tej chwili już dość niewielka. W żaden sposób nie wpływa to na regulacje. Te regulacje są powtórzone, są przeniesione do dzisiejszego zarządzenia, tam, gdzie musiały być przepisem rangi ustawowej, są powtórzone, więc nie zmienia to funkcjonowania tych podmiotów.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Jeżeli można. To co, wtedy było bez podstawy prawnej? Szanowni państwo, to jest bardzo ważna zmiana, a tutaj wrzuca się coś takiego autopoprawką. Dziękuję.

Dyrektor Departamentu Mieszkalnictwa MRiT Juliusz Tetzlaff:

System prawa mówi, że coś obowiązuje, dopóki nie zostanie zakwestionowane przez Trybunał Konstytucyjny, natomiast wychodząc naprzeciw nowej wykładni, która pojawiła się od czasu uchwalenia tamtej ustawy, bodajże w 2002 r. czy w 2006 r., interpretacje poszły do przodu. Takie były też sugestie prawników i analizy wskazywały na to, że należy to po prostu poprawnie uregulować.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Biuro Legislacyjne?

Legislator z Biura Legislacyjnego Magdalena Klorek:

Zgłaszałam się do zmiany nr 2. Do zmiany nr 3 również, natomiast jeżeli chodzi o zmianę nr 2, mamy uwagi o charakterze legislacyjno-redakcyjnym do ust. 1. To jest propozycja, która polega na zmianie liczby mnogiej „banki" na liczbę pojedynczą. Wydaje nam się, że tutaj chodzi o każdy bank, a nie o banki jako grupę podmiotów. Wskazuje na to również zmiana zawarta w art. 1 w zmianie nr 1 w lit. a, gdzie wnioskodawca posługuje się sformułowaniem: „prowadzenie przez bank kas mieszkaniowych", przez jeden bank, stąd nasza propozycja jest następująca. Ust. 1 konsekwentnie brzmiałby: „Bank prowadzący kasy mieszkaniowe gromadzi informacje", dalej jak w tekście: „oraz przychodów i kosztów banku z tytułu prowadzenia kas mieszkaniowych".

W ust. 2: „Informacje, o których mowa w ust. 1, bank przekazuje do Komisji Nadzoru Finansowego w terminie 15 dni roboczych". Analogicznie w części wspólnej w ust. 4 byłoby: „kredytów kontraktowych i terminowości ich spłaty oraz przychodów i kosztów banku z tytułu prowadzenia kas mieszkaniowych", żeby to było wspólne.

To jest jedna uwaga, natomiast druga dotyczy ust. 2. Mamy wątpliwości.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Przepraszam. Jakie jest stanowisko rządu do pierwszej propozycji zmiany?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż Komisja upoważnia Biuro Legislacyjne do dokonania tej zmiany.

Legislator Magdalena Klorek:

Druga propozycja dotyczy uzupełnienia ust. 2. W naszej ocenie nie jest oczywisty obowiązek, który w intencji wnioskodawcy ma wynikać z tego przepisu, stąd przed wyrazami „w terminie 15 dni" proponujemy dodać wyrazy „raz na kwartał", żeby nie było wątpliwości, jakiego okresu dotyczy obowiązek informacyjny. Byłoby: „bank przekazuje do Komisji Nadzoru Finansowego raz na kwartał w terminie 15 dni roboczych po zakończeniu kwartału, którego informacje dotyczą".

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Widzę, że jest zgoda rządu.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, pierwsza uwaga do pkt 3 dotyczy tego, że w ust. 1 i 2 jest wskazane, że mowa o SIM, w tym SIM, której udziałowcem jest gmina. W naszej ocenie należy tutaj konsekwentnie dopisać te wyrazy: „w tym SIM, której udziałowcem jest gmina".

Druga uwaga dotyczy…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Sekundka. Może najpierw stanowisko rządu do pierwszej uwagi.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Nie widzę sprzeciwu. Komisja przyjęła tę uwagę. Proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

Druga uwaga dotyczy wyrazów „w zakresie wynajmu oraz sprzedaży lokali mieszkalnych". Zgodnie z art. 659 k.p.c. mówimy o umowie najmu, później konsekwentnie o wynajmującym, ale w kontekście umowy chodzi o najem, więc prosimy o zgodę na zastosowanie spójnej terminologii z k.p.c., czyli „najmu".

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Pozytywnie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie widzę.

Czy są do zmiany nr 5? Nie widzę.

Czy są do zmiany nr 6?

Do zmiany nr 7? Biuro Legislacyjne do zmiany nr 7?

Legislator Magdalena Klorek:

Nie, panie przewodniczący, natomiast prosimy o potwierdzenie, czy poprawka zachowuje aktualność. Mamy projekt poprawki polegający na dodaniu pkt 6a po pkt 6. Otrzymałyśmy taki materiał przed posiedzeniem Komisji, jest więc pytanie, czy ona ma poparcie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Komisja nie ma tej poprawki.

Legislator Magdalena Klorek:

W takim razie, panie przewodniczący, nie mamy uwag do zmiany nr 7.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę bardzo.

Poseł Paweł Lisiecki (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. W takim razie mam poprawkę dotyczącą właśnie art. 1, by po pkt 6 dodać pkt 6a w brzmieniu: „6a) w art. 33ea ust. 1 otrzymuje brzmienie: »1. Przeniesienie przez SIM własności lokalu mieszkalnego wybudowanego przy wykorzystaniu finansowania zwrotnego albo wybudowanego przy wykorzystaniu kredytu udzielonego przez Bank Gospodarstwa Krajowego na podstawie wniosku złożonego do dnia 30 września 2009 r. może nastąpić wyłącznie na najemcę, na zasadach określonych w niniejszym rozdziale albo oddziale 1 i oddziale 4 rozdziału 4aa«”.

Uzasadnienie. Chodzi o to, aby nie było możliwości wyodrębniania lokali na osoby trzecie przez SIM, żeby to właśnie osoby, które są najemcami, nie były sprzedawane razem z lokalami, ponieważ ustawą z dnia 10 grudnia 2020 r. o zmianie niektórych ustaw wspierających rozwój mieszkalnictwa uchylony został art. 33ea, który określał, że przeniesienie własności lokalu mieszkalnego przez TBS może nastąpić wyłącznie na rzecz osoby fizycznej, będącej jednocześnie najemcą lokalu mieszkalnego i stroną umowy w sprawie partycypacji w kosztach budowy tego lokalu. Obecnie kwestie przeniesienia własności lokalu mieszkalnego przez społeczną inicjatywę mieszkaniową, czyli SIM, reguluje art. 33ea, który nie ogranicza takiej możliwości jedynie do najemcy. Poprawka ma zatem na celu wyeliminowanie możliwości wyodrębnienia lokalu mieszkalnego na rzecz osób trzecich, czyli tak naprawdę sprzedawania lokali razem z najemcami.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Poprawka tak naprawdę zmienia szyk w zdaniu w jednym przepisie, natomiast doprecyzowuje to. Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Sprzeciwu nie słyszę. Uznaję, iż Komisja zaakceptowała treść tej poprawki.

Czy są uwagi do zmiany nr 7? Nie widzę.

Czy są do zmiany nr 8? Nie widzę.

Do zmiany nr 9? Nie widzę.

Do zmiany nr 10? Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, przepraszam, jeszcze do zmiany nr 9 w części wspólnej, czyli tuż nad zmianą nr 10. Mamy tam uwagę legislacyjną ujednolicającą z art. 31 ust. 1 i art. 33pa ust. 5. Proponujemy nadać brzmienie części wspólnej: „chyba że umowa albo statut SIM przewiduje niższą wysokość".

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Nie widzę sprzeciwu.

Czy są uwagi do zmiany nr 10? Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

W odesłaniu na przepis art. 33a ust. 1 i 3–5 oraz art. 33f–33j proponujemy wprowadzić zmianę wynikającą z tego, że ust. 1 jest uchylony. Stąd konieczność rozpisania tego odesłania na art. 33f ust. 1a–6 i art. 33g–33j. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Czy są uwagi do zmiany nr 11?

Czy są uwagi do art. 2? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

To korekta odesłania, doprecyzowanie w ust. 4. Tylko w pkt 1 jest mowa o lokalu socjalnym, w związku z tym odesłanie powinno brzmieć: „Art. 35 w ust. 1, 2, 4 pkt 1 i ust. 5". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Czy są jeszcze uwagi do art. 2? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 3?

Czy są do zmiany nr 2? Nie widzę.

Czy są do zmiany nr 1 w art. 4? Proszę bardzo, pan poseł Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Może niektórzy z koleżanek i kolegów mają już zestaw poprawek, które w uzgodnieniu ze stroną rządową proponuję wnieść w trakcie procedowania nad omawianym projektem. Proponuję w art. 4 nadać nowe brzmienie pkt 1 ze względu na finansowanie środkami rozwojowymi inwestycji takich jak „Wymiana źródeł ciepła i poprawa efektywności energetycznej w budynkach mieszkalnych", związanych z realizacją Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności bezpośrednio z rachunków Polskiego Funduszu Rozwoju, bez współudziału Funduszu Dopłat.

Propozycja ta jest związana z planowanym powierzeniem realizacji części zadań w ramach inwestycji, zgodnie z ustawą o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, jednostce wspierającej, jaką jest BGK, a w związku z tym z uzupełnieniem katalogu środków, które tworzą Funduszu Dopłat, i będzie dotyczyć jedynie środków z rezerwy celowej w ramach realizacji zadania pod nazwą „Inwestycje w energooszczędne budownictwo mieszkaniowe dla gospodarstw domowych o niskich i średnich dochodach". Dotyczy

to części pożyczkowej wspomnianego przeze mnie wyżej Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności.

Chciałbym zasygnalizować, iż projekt ustawy powinien również zostać dostosowany w konsekwencjach proponowanej zmiany. Są one zawarte w kolejnych poprawkach. Ta poprawka, oznaczona tutaj jako poprawka nr 4, do art. 4 pkt 1, powinna być rozpatrywana łącznie z poprawkami nr 2–12.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Najmocniej przepraszam, panie przewodniczący, ale w zestawieniu poprawek po uzasadnieniu poprawki nr 1 mamy napisane, że poprawkę należy rozpatrywać łącznie z poprawkami nr 2–12, czyli de facto wszystkie razem.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak, a przeszedł pan dalej, mówiąc, że poprawkę nr 2 należy głosować łącznie z poprawką nr 1…

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Źle mnie pan zrozumiał. Chodzi mi o to, że poprawkę, która jest zarekomendowana teraz, należy rozpatrywać w konsekwencji łącznie z kolejnymi poprawkami, poprawkami nr 2–12.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czyli wszystkie poprawki musimy głosować razem, łącznie.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

W pakiecie, który dostaliśmy, jest jeszcze poprawka nr 13. W ocenie Biura Legislacyjnego poprawki nr 1–5, 7–12 należy głosować łącznie, ponieważ w naszej ocenie poprawka nr 6 nie ma związku z uzasadnieniem przedstawionym przez pana posła. W związku z tym po zaprezentowaniu wszystkich poprawek, jeżeli Komisja wyrazi zgodę, proponujemy łącznie głosowanie poprawek nr 1–5 i 7–12, oddzielne głosowanie poprawki nr 6 i oddzielne głosowanie poprawki nr 13. Czy mogę teraz zgłosić uwagi do tego pakietu poprawek?

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Tak, uzgodniliśmy z panią legislator jedną zmianę redakcyjną.

Legislator Monika Bies-Olak:

Legislacyjną.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Legislacyjną, przepraszam.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

Panie przewodniczący, pierwsza uwaga. Prosimy o korektę poprawki nr 2, która proponuje w art. 5 nadać brzmienie pkt 1 i dodać pkt 1a i b. Pkt 1a brzmi: „udzielania wraz z finansowym wsparciem grantów MZG i OZE”. Prosimy o korektę polegającą na zamianie wyrazów „grantów MZG i OZE” wyrazami „grantu MZG i grantu OZE”, ponieważ w ten sposób ta fraza pojęciowa jest zastosowana np. w art. 8a ust. 1a w art. 5, więc byłaby to korekta legislacyjna ujednolicająca.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Czy jest zgoda?

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Oczywiście akceptuję tę zmianę. Została ona skonsultowana z Biurem Legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję.

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Popieramy te poprawki.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Legislator Monika Bies-Olak:

Przepraszam, ale to nie wszystko. W poprawce nr 8 w art. 6 w pkt 14 zmiana pierwsza polega na skreśleniu lit. a. Zwracamy uwagę, że przy skreśleniu lit. a zostanie tekst obowiązujący w ustawie, gdzie jest wprowadzony skrót Banku Gospodarstwa Krajowego, zwanego dalej bankiem BGK, natomiast w przedłożeniu ten skrót jest zaproponowany już wcześniej. W związku z tym należy nadać brzmienie pkt 1 takie jak w tekście obowiązującym z pominięciem wyrazów o skrócie, czyli brzmienie byłoby takie: „Premie przyznaje BGK ze środków Funduszu”. To jest uwaga do poprawki nr 8.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Też akceptuję, pani mecenas.

Legislator Monika Bies-Olak:

Jest jeszcze pytanie do poprawki nr 9, ponieważ w trakcie konsultacji projektu i autopoprawki z rządem rozważaliśmy, czy właściwie zastosowane są spójniki pomiędzy „grantem MZG” i „grantem OZE”. W naszej ocenie właściwszy byłby spójnik „lub”. Jeżeli moglibyśmy poprosić o potwierdzenie rządu, bylibyśmy wdzięczne. Jeżeli tak, to ta sama sytuacja dotyczy poprawki nr 11, zmiany nr 26 w art. 6 w lit. a pkt 1, tam chodzi o wypłatę przyznanych premii i premii MZG, i lit. c, gdzie chodzi o „granty MZG i granty OZE”. Ewentualnie, po przyjęciu korekty, w obu miejscach byłoby „lub”.

Ostatnia uwaga dotyczy…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Przepraszam, najpierw jeszcze rozstrzygnijmy tę kwestię. Jakie jest stanowisko wnioskodawcy?

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Po wcześniejszych konsultacjach akceptuję propozycję, jaką pani mecenas przedstawiła przed chwilą.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję.

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Jeśli mógłbym, pan dyrektor.

Dyrektor Departamentu Mieszkalnictwa MRiT Juliusz Tetzlaff:

W naszej ocenie to, czy to będzie „lub”, czy „i”, akurat w tym wypadku nie ma znaczenia, bo chodzi po prostu o wypłacanie premii, więc to, czy musi wypłacić tę premię, czy tę premię, czy musi wypłacić tę premię lub tę premię lub musi wypłacić tę premię i tę premię… Z tego przepisu wypłaca w tym wypadku akurat PFR i naszym zdaniem dla sensu nie ma to znaczenia, więc zdajemy się tutaj na Biuro Legislacyjne. Jeżeli „lub” jest rozwiązaniem lepszym i budzącym mniej wątpliwości, to oczywiście nie będziemy polemizować.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję.

Nie słyszę sprzeciwu. Jeszcze Biuro Legislacyjne, tak?

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Biuro Legislacyjne rekomenduje „lub”.

Legislator Monika Bies-Olak:

Rozumiemy, że propozycja ujednolicenia, tak jak w projekcie, co będziemy zgłaszać, jest do przyjęcia. Intencją tego ujednolicenia jest to, żeby nie odczytywać tego przepisu tak, że musi być wypłacana i premia, i grant, albo: grant jeden i grant drugi, bo taka jest różnica między użyciem spójnika „i" a użyciem spójnika „lub". Stąd taka propozycja.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak, to już rozstrzygnęliśmy.

Legislator Monika Bies-Olak:

To, panie przewodniczący, mogę omówić poprawkę nr 12?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak, proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Dotyczy ona art. 8 ust. 1, któremu nadaje się brzmienie. W pkt 1 w propozycji jest: „w art. 13b i w art. 13c", natomiast w uwagach do projektu zaproponowaliśmy, a dostaliśmy wstępną akceptację rządu i prosimy o potwierdzenie, że te definicje przenosimy do słowniczka.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czy jest potwierdzenie rządu? Tak, jest potwierdzenie rządu.

Legislator Monika Bies-Olak:

W związku z tym pkt 1 powinien brzmieć: „w art. 2 pkt 15 i 16 ustawy zmienianej w art. 5", bo tam przeniesione są te definicje ze skrótów art. 13b i 13c, a pkt 2 powinien brzmieć: „w art. 2 w pkt 19–21 ustawy zmienianej w art. 6".

Jest jeszcze korekta stricte językowa, ale też będąca ujednoliceniem z przedłożeniem. Uważamy, że w momencie kiedy odsyłamy w trzeciej linijce od dołu, „o którym mowa w art. 5 pkt 7aa", i po raz drugi przytaczamy tytuł, można to skrócić poprzez użycie zaimka: „tej ustawy". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jakie jest stanowisko wnioskodawcy? Pan przewodniczący Polaczek?

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Akceptuję tę propozycję, bo widzę, że strona rządowa również to popiera.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak, niewerbalnie, również to widzę. Sprzeciwu nie słyszę. Troszkę wyszliśmy poza zakres, bo omówiliśmy wszystkie poprawki do różnych artykułów, niekoniecznie do zmiany nr 1, ale już nie chciałem przerywać.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż Komisja akceptuje wszystkie te poprawki, aby nie było konieczności ich… Poprawki nr 1–6 i 6–13? Nie. Poprawki nr 1–5, poprawka nr 6 osobno i poprawka nr 13 osobno. Jest sprzeciw?

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Sprzeciwu nie ma, ale jest pytanie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dobrze, to jeśli nie ma sprzeciwu, uznam, iż Komisja zaakceptowała poprawki nr 1–5 oraz 7–12.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Z autopoprawkami Biura Legislacyjnego, przy akceptacji rządu i mojej.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

To już ustaliliśmy.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Najpierw pytanie, potem ewentualny sprzeciw, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Przed chwilą powiedziała pani, że sprzeciwu nie ma, a teraz pani mówi…

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

W tej chwili nie ma sprzeciwu, ale jak dostanę odpowiedź na pytanie, to będę wiedziała, czy się sprzeciwić.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę bardzo, pani poseł Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Chciałam zapytać pana Polaczka o poprawkę nr 9. Tutaj chodzi o to, że „BGK otrzymuje od inwestora wynagrodzenie prowizyjne równe 0,6% kwoty przyznawanych środków". Bardzo prosiłabym o wyjaśnienie tej prowizji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

To jest propozycja uzgodniona ze stroną rządową, tak że prosiłbym pana ministra o dodatkowe uzasadnienie tej propozycji.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Mieszkalnictwa MRiT Juliusz Tetzlaff:

Te, już istniejące, przepisy ustawy regulują działanie Funduszu Termomodernizacji i Remontów, gdzie takie wynagrodzenie przy wypłatach premii jest już przewidziane. Natomiast, ponieważ środki, które będą wypłacane w ramach KPO na premie, będziemy wypłacać z innego źródła, tzn. będą one szły przez Polski Fundusz Rozwoju, musieliśmy wpisać taki przepis. Też z poprawek wynika, że ta premia będzie naliczana z innego źródła niż obecnie. Dziś bank pobiera takie wynagrodzenie, a tutaj źródło nie byłoby wskazane… Po prostu kiedy dzisiaj istniejące premie z Funduszu Termomodernizacji i Remontów są wypłacane w takich wysokościach, identyczne premie, a w zasadzie ich przedłużenie ze środków KPO, są wypłacane z Polskiego Funduszu Rozwoju w takich samych wysokościach i obliczane w taki sam sposób.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Pani poseł Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Panie dyrektorze, dziękuję za wyjaśnienie. Nie mam sprzeciwu do poprawek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Czy są uwagi do zmiany nr 2 w art. 4? Nie widzę.

Czy są do zmiany nr 1 w art. 5? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie widzę.

Czy są do zmiany nr 3? Proszę, pani poseł Chmiel.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Dziękuję. Tutaj wprowadzamy do zastosowania, jak za PRL-u, typowe koszmarki architektoniczne. Już wiecie państwo, że nie zdało to egzaminu w wypadku domów o powierzchni 70 m^2. Tutaj wprowadzacie to jak za PRL-u i wszystkie miasta mają wyglądać tak samo. Jest to powszechnie krytykowana metoda. Poproszę o odpowiedź na pytanie, dlaczego koniecznie upieracie się przy stosowaniu takiej metody, aby niszczyć polski ład architektoniczny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Szanowna pani poseł, szanowni państwo, to nie jest żaden obowiązek. My się nie upieramy. Wprowadzamy możliwość skorzystania z takich ułatwień, bo procesy technologiczne związane z wysoko wydajnym energetycznie budownictwem są często nowością dla samorządów. Chcemy ułatwić im projektowanie. Chcemy, żeby mogły to czynić sprawnie. Jeśli będą chciały z tego skorzystać, to takie ułatwienia wprowadzamy. Co do pani uwagi politycznej, którą wygłosiła pani na początku, chciałem natomiast zapytać, kto na tej sali jest odpowiedzialny za to, co było w PRL-u.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Biuro Legislacyjne zgłaszało się jeszcze do zmiany nr 1a. Rozpatrując, wrzucam to do jednego katalogu, czyli: 1, 1a. Proszę więc być czujnym przy następnych zmianach.

Legislator Magdalena Klorek:

Dobrze. Jeżeli chodzi o 1a, mamy uwagę do pkt 14. Tam zawarta jest definicja planu rozwojowego: „należy przez to rozumieć plan, o którym mowa w art. 5 pkt 7aa ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju". W tym właśnie wymienionym przepisie zawarte jest już kolejne odesłanie. Mianowicie definicja ta brzmi tak, że plan rozwojowy to jest dokument, o którym mowa w art. 17 ust. 1 rozporządzenia 2021/241, stanowiący podstawę realizacji reform itd.

Stąd, żeby uniknąć kaskadowego odesłania, proponujemy już w definicji planu rozwojowego w przedłożonym projekcie posłużyć się wyrazami: „w dokumencie, o którym mowa w art. 17 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE 2021/241 z dnia 12 lutego 2021 r. ustanawiającego instrument na rzecz odbudowy i zwiększania odporności (…), stanowiącym podstawę realizacji reform i inwestycji objętych wsparciem ze środków instrumentu na rzecz odbudowy i zwiększania odporności". W naszej ocenie to jest zgrabniejsze legislacyjnie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Jest niewerbalna zgoda strony rządowej.

Jeszcze raz: Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie widzę.

Czy są do zmiany nr 3? Biuro Legislacyjne nie ma? Proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, do zmiany nr 3 jest uwaga. Tutaj w lit. a wnioskodawca posługuje się sformułowaniem „z zastrzeżeniem". Jest to sformułowanie, którego zgodnie z dobrymi praktykami legislacyjnymi należy unikać. W związku z tym prosimy o określenie przez wnioskodawcę, czy to „zastrzeżenie" należy tutaj rozumieć jako wyraz „z uwzględnieniem" czy „z wyjątkiem".

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Ustosunkowujemy się pozytywnie. Odpowiadam: „z wyjątkiem".

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Jeszcze była chyba druga uwaga.

Legislator Magdalena Klorek:

Jeszcze, panie przewodniczący, lit. b. Tutaj proponujemy pozostawić takie brzmienie, jakie mamy w ustawie matce, czyli: „nie przysługuje na pokrycie kosztów". Tutaj wnioskodawcy…

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Zgoda.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Czy są uwagi do zmiany nr 4? Przepraszam, jeszcze zmiana nr 3a.

Legislator Monika Bies-Olak:

To są zmiany dodane. Ominęliśmy, nikt nie zgłaszał uwag, my też, do zmian nr 2a i 2b. Sporządziłyśmy tekst jednolity i ta autopoprawka jest zawarta w tym tekście. Pkt 3a jest treścią autopoprawki i do zawartego w tym punkcie art. 7h, zdanie drugie, mamy uwagę taką, że przed odesłaniem na art. 61 ustawy należy dodać wyraz „przepisu": przepis artykułu.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie widzę.

Czy są do zmiany nr 5? Nie widzę.

Do zmiany nr 5a?

Legislator Magdalena Klorek:

Tu została przyjęta poprawka do art. 8b, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Do zmiany nr 5b?

Do zmiany nr 6?

Legislator Monika Bies-Olak:

Mamy uwagę do zmiany nr 5b. Uwaga ta dotyczy odesłań, które powinny być na art. 3 ust. 1 pkt 1–4 i ust. 2–4, art. 4 i art. 5a. Tutaj mamy pytanie, ponieważ dalsza treść tego odesłania jest „z wyjątkiem przedsięwzięć, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 5 i 6, w przypadku, o którym mowa w art. 13 ust. 1 pkt 4". Jeżeli spojrzymy na tiret drugie w lit. b, właśnie te przepisy, które są wyjątkiem w pkt 1, są treścią pkt 3a: „art. 3 ust. 1 pkt 5 i 6 w przypadku, o którym mowa w art. 13 ust. 1 pkt 4 – udziela się do wysokości 5%".

W naszej ocenie stworzenie tego wyjątku w pkt 1 jest zbędne, ponieważ norma tego wyjątku jest ujęta już w pkt 3a. W związku z tym chciałyśmy zapytać, jaki jest ratio legis piętrowego wyjątku. Chcemy zwrócić uwagę, że te wyrazy: „w przypadku, o którym mowa w art. 13 ust. 1 pkt 4", dotyczą również pkt 3a, co tym bardziej wydaje się przemawiać za tym, żeby skreślić wyrazy w pkt 1: „z wyjątkiem przedsięwzięć, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 5 i 6". Czy moglibyśmy poznać opinię rządu na ten temat?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Opinia jest negatywna, dlatego o szczegóły proszę pana dyrektora.

Dyrektor Departamentu Mieszkalnictwa MRiT Juliusz Tetzlaff:

Wydaje nam się, że zapis, który jest obecnie, jest być może powtórzeniem… Inaczej. Być może dałoby się go skrócić, natomiast przepis jest dość trudny i takie powtórzenie wydaje nam się jednak czytelniejsze dla odbiorców, tym samym proponujemy pozostawić to tak, jak zostało to zapisane. Wydaje mi się, że nie ma tam żadnych kolizji negatywnych dla stosowania przepisu. Jest on może rozpisany bardziej, niż można byłoby to zrobić, ale wydaje mi się, że w tym brzmieniu jest czytelniejszy i lepszy do stosowania. Musimy o tym pamiętać.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Czy są uwagi do zmiany nr 5b? Nie widzę.

Czy są do zmiany nr 6? Nie widzę.

Czy są do zmiany nr 7? Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Zgodnie z § 154 pkt 2 zasad techniki prawodawczej skrót „wprowadza się w przepisach ogólnych aktu normatywnego lub jego jednostki systematyzacyjnej". Proponujemy, aby

odesłanie było na art. 2 pkt 21, bo tam wprowadziliśmy skrót dotyczący grantu, o którym była mowa w przedłożeniu, w art. 11h ust. 1.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Negatywne. To nie o ten grant w tym przypadku chodzi.

Legislator Monika Bies-Olak:

Przepraszam, a o jaki chodzi?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Nie widzę więcej uwag.

Czy są uwagi do zmiany nr 8? Nie widzę.

Czy są do zmiany nr 9? Nie widzę.

Czy do zmiany nr 10? Nie widzę.

Czy są do zmiany nr 11? Nie widzę.

Czy są do zmiany nr 11a? Proszę bardzo, do zmiany nr 11a.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, jeszcze do zmiany nr 10, jeśli można. W ust. 1c…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tylko że jesteśmy już przy zmianie nr 11a, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Przepraszam, panie przewodniczący, ale odliczał pan tak szybko, że niestety nie udało nam się zgłosić. Te zmiany są jednak dosyć obszerne, zawarte na kilku stronach, więc jeśli można…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dobrze, to powróćmy do zmiany nr 10.

Legislator Magdalena Klorek:

Do zmiany nr 10 jest propozycja zmiany odesłania. W ust. 1c wnioskodawca odsyła, posługując się pojęciem „świadectwa charakterystyki energetycznej budynku" na art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 2014 r. o charakterystyce energetycznej budynków. Chcemy zwrócić uwagę, że ustawa o charakterystyce energetycznej budynków de facto nie definiuje w prosty, czysty sposób pojęcia świadectwa energetycznego, a samo świadectwo pojawia się w kilku przepisach, nie tylko w tym przepisie, czyli w art. 3 ust. 1, stąd w naszej ocenie akurat w tym przypadku lepsze byłoby odwołanie się na całą ustawę, czyli: „o którym mowa w ustawie z dnia 29 sierpnia o charakterystyce energetycznej budynków".

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Pozytywnie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Czy są uwagi do zmiany nr 11a? Nie widzę.

A do zmiany nr 11? Proszę bardzo, poseł Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

W zestawie poprawek, które zgłaszałem wcześniej, jest poprawka nr 6, o której wspominała pani mecenas, żeby odrębnie ją przegłosować. W tej zmianie proponuję, aby w art. 5 w pkt 11 – tam zmieniamy art. 19 w pkt 4 – po wyrazach „art. 5 ust. 5" przecinek zastąpić spójnikiem „i" oraz skreślić wyrazy „i art. 22e". To jest konsekwencja poprawki oznaczonej jako poprawka nr 1.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż Komisja zaakceptowała tę poprawkę do zmiany nr 11. Sprzeciwu nie słyszę.

Zmiana nr 11a. Nie widzę uwag.

Czy są uwagi do zmiany nr 12? Nie widzę.

Czy są do zmiany nr 13? Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Nasza pierwsza uwaga dotyczy proponowanego art. 22a ust. 9. Czy tutaj nie powinniśmy mówić o odpowiednim stosowaniu wskazanych przepisów rozdziału trzeciego, z wyjątkiem tutaj wskazanym, oraz art. 17 ust. 3a?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Do tego odnosimy się negatywnie. Chodzi o to, żeby przepisy te stosować wprost.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Proszę, jest jeszcze kolejna uwaga Biura Legislacyjnego.

Legislator Monika Bies-Olak:

Panie przewodniczący, jeżeli możemy prosić, po prostu będziemy zgłaszać uwagi do poszczególnych artykułów, a rząd będzie nam odpowiadał. Dobrze?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak właśnie robimy.

Legislator Monika Bies-Olak:

Super. Teraz art. 22c ust. 1. W naszej ocenie powinno być skrócone odesłanie od art. 5 do art. 5b, zamiast wymieniania: 5a i 5b. To odesłanie dotyczy ust. 1, ust. 2, ust. 3, ust. 4, ust. 6. To jest tylko zapis legislacyjny.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Kolejna uwaga dotyczy ust. 3 w art. 22d i jest konsekwencją wcześniej przyjętej uwagi. Chodzi o umowę najmu lokalu, a nie wynajmu. Uzasadnienie takie samo, art. 659 § 1…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak, oczywista zgoda.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Nie, tutaj nie ma zgody.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Nie ma zgody?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Nie ma zgody. Pan dyrektor wyjaśni.

Dyrektor Departamentu Mieszkalnictwa MRiT Juliusz Tetzlaff:

Mówimy tylko o ofercie wynajmowania mieszkań. To nie będzie działało w drugą stronę, dlatego wolelibyśmy to tutaj pozostawić, aby nie było możliwości, że tak jest. Tutaj mamy tylko wynajem, czyli tylko tę jedną ofertę kierowaną przez właściciela mieszkania, czyli on wynajmuje. To jest zawsze wynajmujący i najemca.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Sprzeciwu nie słyszę. Biuro Legislacyjne?

Legislator Monika Bies-Olak:

W ust. 4 mamy takie brzmienie początku przepisu: „Najemcą lokalu mieszkalnego utworzonego w ramach przedsięwzięcia realizowanego z wykorzystaniem finansowego wsparcia udzielonego w ramach planu rozwojowego może być osoba nieposiadająca” – i dalej jak w tekście – „w dniu objęcia lokalu, tytułu prawnego do innego lokalu”. Prosiłybyśmy o odpowiedź na pytanie, czy to jest tylko fakultet, czy warunek konieczny. Czy osoba posiadająca tytuł do innego lokalu mieszkalnego może być najemcą w ramach przedsięwzięcia realizowanego z wykorzystaniem finansowego wsparcia?

Dyrektor Departamentu Mieszkalnictwa MRiT Juliusz Tetzlaff:

Tutaj mamy przepis mówiący o tym, że nie może być. Jeżeli mam prawo do innego lokalu, to nie ma podstaw, żeby korzystać z najmu w lokalu wybudowanym ze środków publicznych dla osób, które nie mają żadnego mieszkania.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Biuro Legislacyjne?

Legislator Monika Bies-Olak:

W naszej ocenie nie powinny tutaj występować wyrazy „może być”, tylko „jest osoba nieposiadająca”. Wówczas nikt nie ma wątpliwości, że to nie jest fakultet, tylko norma obligatoryjna.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jest zgoda rządu do dokonania takiej zmiany?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Proszę bardzo, jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Kolejna uwaga dotyczy art. 22g ust. 2. Mamy pytanie. Czy to ogłoszenie o wstrzymaniu naboru wniosków nie powinno być publikowane w takiej samej formule jak w poprzednich przepisach, czyli w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Właśnie tak powinno być. Zgoda.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Ostatnia uwaga Biura Legislacyjnego do tego artykułu?

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak. Dotyczy art. 22i, jego zakończenia: „w terminie 30 od dnia przekazania do Banku dokumentów, o których mowa”. W wymienionych ustępach jest mowa nie tylko o dokumentach, ale i o oświadczeniach oraz informacjach. Jeżeli ta norma ma dotyczyć również oświadczeń i informacji, to prosiłybyśmy o zgodę na dopisanie tych form.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Jeżeli chodzi o oświadczenia, to oświadczenie jest dokumentem, natomiast o informację możemy to rozszerzyć.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Sprzeciwu nie słyszę.

Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 6? Nie ma.

Czy są do zmiany nr 2? Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, do zmiany nr 2, do lit. c. Tutaj korekty wymaga już samo polecenie nowelizacyjne. Należy dodać pkt 15–22. W pkt 15 po wyrazach „o odnawialnych źródłach energii" należy dodać metrykę, czyli publikator tego aktu prawnego. W pkt 17 proponujemy uzupełnić wyrazy, tzn. do „modernizację w rozumieniu" dodać „art. 2 pkt 19a ustawy z dnia 20 lutego 2015 r.". To jest uwaga ujednolicająca z pkt 15.

W pkt 18 chodzi o uwzględnienie faktu, iż cele środowiskowe określone są w art. 9 rozporządzenia, a są powtórzone w art. 17, stąd wystarczy odesłanie na art. 17, a więc mielibyśmy: „celów środowiskowych określonych w art. 17 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady", dalej jak w tekście, z wykreśleniem wyrazów na końcu za nawiasem: „zgodnie z art. 17 tego rozporządzenia".

Kolejne uwagi dotyczą dodania pkt 19, 20, 21 i 22, które są dodaniem definicji grantu OZE, grantu termomodernizacyjnego, grantu MZG i premii MZG. To jest zabieg legislacyjny, który wiąże się z przeniesieniem definicji do jednego z pierwszych przepisów tego aktu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Jakie stanowisko?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Pozytywne do uwagi.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Wszystkie te uwagi zostały zaakceptowane przez rząd, sprzeciwu ze strony Komisji też nie słyszę.

Jeszcze Biuro Legislacyjne do zmiany nr 2? Proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Jeszcze jedno pytanie. Na etapie uzgodnień z rządem mieliśmy jeszcze pochylić się nad definicją grantu OZE. Mamy pytanie, czy w tej definicji nie powinny być dołączone wyrazy: „z wyłączeniem magazynu biogazu rolniczego, przyłączonej do sieci dystrybucyjnej za pośrednictwem wewnętrznej instalacji".

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Nie powinny.

Legislator Monika Bies-Olak:

Nie powinny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 4? Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, tutaj w lit. b zamiast wyrazów „grant, o którym mowa w art. 11m" należy posługiwać się skrótem „grant OZE".

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jest zgoda rządu.

Czy są uwagi do zmiany nr 5?

Czy są uwagi do zmiany nr 6? Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Analogicznie, „OZE" zamiast „o którym mowa w art. 11m", czyli będzie „grant OZE", a nie „o którym mowa" w przepisie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Jest zgoda rządu. Chyba jest jeszcze uwaga legislacyjna do zmiany nr 6.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, panie przewodniczący, do lit. c. Tutaj mamy na celu ujednolicenie przepisu. W naszej ocenie po wyrazie „powierzchnie” należy dodać wyraz „użytkowe”, tak jak jest w dalszej części tego przepisu. Kończy się on wyrazami „powierzchni użytkowej budynku”.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Czy do zmiany nr 7? Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Tutaj analogicznie jak w poprzednich przepisach w związku z tym, że w słowniczku przyjęliśmy już definicję grantu termomodernizacyjnego, należałoby skreślić wyrazy: „na poprawę efektywności energetycznej budynku, zwanej dalej grantem”. W związku z tym brzmienie byłoby takie: „przysługuje grant termomodernizacyjny”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 8? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

To jest pierwsze miejsce w ustawie, gdzie pojawia się Bank Gospodarstwa Krajowego. Proponujemy tutaj wprowadzić skrót: „zwanego dalej BGK”. Byłoby to w pkt 1.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jest zgoda rządu.

Legislator Monika Bies-Olak:

Dziękuję. Jest jeszcze uwaga do lit. b… Przepraszam, nie mamy.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Czy są uwagi do zmiany nr 9? Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak, stricte legislacyjna zmiana zapisu zgodnie z zasadą, że nie proponujemy w przepisach treści, które nie ulegają zmianie, więc zmiana w pkt 9 powinna ograniczać się do następującego brzmienia. W art. 8a wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie: „Premia remontowa nie może być przeznaczona na”, i lit. b pkt 3 otrzymuje brzmienie takie jak w tekście, a skreślamy pkt 1 i 2, ponieważ nie ulegają one zmianie w stosunku do ustawy obowiązującej.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Czy są uwagi do zmiany nr 10? Biuro Legislacyjne?

Legislator Monika Bies-Olak:

Koleżanka już o tym mówiła. Wszędzie w przepisach, gdzie pojawiają się „powierzchnie”, powinien być dodany wyraz „użytkowe”. Jeżeli można, wskazałybyśmy jeszcze

miejsce. W art. 11i w trzeciej linijce są „powierzchnie", w naszej ocenie też „użytkowe", co wynika z dalszej części przepisu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proponuję, że jeżeli rząd wyrazi zgodę, wszędzie tam, gdzie jest „powierzchnia", dać delegację dla Biura Legislacyjnego na uzupełnienie o słowo „użytkowe". Jest zgoda rządu, sprzeciwu nie słyszę.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 10?

Do zmiany nr 11?

Do zmiany nr 12? Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak. Tutaj brakuje litery w pkt 3: „dostępu do energii z zewnętrznej instalacji odnawialnego źródła".

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czy jest zgoda rządu?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję.

Czy do zmiany nr 13? Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak, mamy sporo uwag. Pierwsza dotyczy tytułu rozdziału i jest konsekwencją słowniczka, gdzie wprowadziliśmy definicję premii MZG i grantu MZG, więc tytuł rozdziału 4b powinien brzmieć: „Premia MZG i grant MZG".

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Legislator Monika Bies-Olak:

W art. 11g w ust. 1 konsekwentnie korzystamy ze skrótu „premia MZG". Mamy pytanie do pkt 1. Brzmi on tak: „inwestorem tym jest gmina lub spółka a z ograniczoną odpowiedzialnością lub spółka akcyjna, w której gmina albo gmina wraz z innymi gminami, powiatami lub Skarbem Państwa". Nasze pytanie dotyczy spójnika. Czy spójnik „lub" jest użyty dlatego, że chodzi o gminę działającą i z inną gminą, powiatem, i ze Skarbem Państwa, czy Skarb Państwa powinien tworzyć alternatywę rozłączną?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Chcemy zostawić spójnik „lub", czyli alternatywę łączną.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

W ust. 3 proponujemy zmianę szyku wyrazów. W naszej ocenie uczytelnia to przepis. „Warunku, o którym mowa w ust. 1 pkt 4, nie stosuje się w przypadku, o którym mowa w ust. 2, jeżeli z audytu", dalej jak w tekście.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Zgoda.

Legislator Monika Bies-Olak:

W art. 11h w ust. 1 też jest uwaga językowa: „W przypadku gdy przed realizacją przedsięwzięcia termomodernizacyjnego lub remontowego lub w jej ramach w poddawanym temu przedsięwzięciu budynku”. W części w wspólnej byłoby skorzystanie ze skrótu „grant MZG w wysokości 30% kosztów przedsięwzięcia” zamiast „stanowiący 30% kosztów przedsięwzięcia”.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Zgoda.

Legislator Monika Bies-Olak:

W art. 11i… Przepraszam, na „użytkowe” była już zgoda. W art. 11j byłaby rezygnacja z wyrazów „Banku Gospodarstwa Krajowego zwanego dalej” i zostawienie „BGK”, bo skrót został przyjęty wcześniej.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak, to jest konsekwencja.

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak. Tu dochodzimy do przepisu, który pojawia się chyba jeszcze czterokrotnie w tej ustawie i następnej. Ten przepis brzmi: „Wniosek o przyznanie premii MZG wraz z grantem MZG składa się do dnia 30 czerwca 2026 r.”, a zatem ma on charakter epizodyczny. Proponowałybyśmy przeniesienie go do rozdziału 5c, który należałoby utworzyć: „Przepisy epizodyczne”, i oznaczyć go jako art. 27ga. Pytanie, co na to rząd.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Negatywnie. Chcielibyśmy, żeby to tutaj zostało.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czyli pozostawiamy tak, jak jest obecnie. Serdecznie dziękuję.

Legislator Monika Bies-Olak:

Przepraszam, mam tylko pytanie. Bardzo przepraszam, że pozwalam sobie na takie pytanie, ale w Senacie będziecie państwo prezentować to samo stanowisko i to nie stanie się w przepisie epizodycznym, tak?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Dziwne pytanie, ale myślę, że w Senacie będziemy do tego podchodzić tak samo.

Legislator Monika Bies-Olak:

Rozumiem, bardzo przepraszam, tylko że zasady techniki prawodawczej zobowiązują nas do zgłoszenia tego typu uwag, a potem mamy poprawki Senatu w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Czy są jeszcze uwagi do zmiany nr 13?

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak, do ust. 3. Na pytanie już tutaj odpowiedziano. Rozumiem, że konsekwentnie „lub” przed „Skarbem Państwa” jest użyte prawidłowo. W art. 11k w ust. 3 jest uwaga stricte legislacyjna. Powtarzający się w punktach wyraz „termin” powinien zostać przeniesiony do wprowadzenia do wyliczenia, czyli wprowadzenie do wyliczenia kończy się wyrazem „o terminie”, który jest skreślany z pkt 1 i 2, a po dniach i latach dodawany jest wyraz „licząc”: „210 dni licząc od dnia”, a w pkt 2: „2 lata licząc od dnia”.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Zgoda.

Legislator Monika Bies-Olak:

Ostatnia uwaga. W ust. 5 zamiast wyrazu „przekazaną”, powinno być: „wypłaconą premię MZG w przypadku niespełnienia warunków, o których mowa w ust. 4”. Proponujemy skompilować ust. 5 z ust. 6, a więc dopisać wyrazy „bez odsetek”. Wtedy ust. 6 skreślimy, a ust. 7 nadamy oznaczenie „6”.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Czy są uwagi do zmiany nr 14? Nie widzę. A może Biuro Legislacyjne ma?

Legislator Magdalena Klorek:

Do art. 11m, panie przewodniczący. Art. 11l jest zmieniany poprawką. Do art. 11m jest uwaga o charakterze legislacyjnym, uwzględniająca dodanie definicji.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

W takim razie jesteśmy jeszcze przy zmianie nr 13, a ja już przeszedłem do zmiany nr 14.

Legislator Magdalena Klorek:

Przepraszam, panie przewodniczący, to jest cały czas na stronie…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak, ale pytałem, czy są jeszcze uwagi do zmiany nr 13, nie było, ale widzę, że jeszcze mają państwo uwagi.

Legislator Magdalena Klorek:

Cały czas. Ona jest bardzo obszerna, niestety jeszcze trzy strony. W art. 11m jest konsekwencja uwzględniająca dodanie definicji grantu do słowniczka ustawy, czyli mielibyśmy brzmienie: „Inwestorowi realizującemu przedsięwzięcie polegające na czynnościach, o których mowa w art. 2 pkt 19, przysługuje grant OZE na pokrycie 50% kosztów tego przedsięwzięcia, jeżeli”. Dalej mamy punkty jak w tekście.

W ust. 3 jest konsekwencja: „powierzchnia użytkowa”. W ust. 5 jest propozycja doprecyzowania: „Grant OZE przeznacza się na refinansowanie kosztów przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1”. To jest zarazem ujednolicenie z ust. 2 i 3 wyżej.

Rozumiemy, że w art. 11m stanowisko rządu jest negatywne. Tu jest sytuacja, o której koleżanka mówiła wcześniej, czyli przepis o charakterze epizodycznym, który powinien znaleźć się w odrębnym rozdziale.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Tak.

Legislator Magdalena Klorek:

Dobrze, czyli tej uwagi nie uwzględniamy. Jest uwaga o charakterze redakcyjnym w art. 11n ust. 3, tym, który zaczyna się od wyrazów: „informacje dotyczące przedsięwzięcia, w tym: (…) moc elektryczna i cieplna instalacji (…), c) przewidywana roczna ilość wytwarzanej energii”. Tam jest zastosowana po prostu zła deklinacja.

W art. 11o w ust. 1 w zdaniu wprowadzającym do wyliczenia jest uwaga ujednolicająca: „BGK wypłaca grant OZE inwestorowi”, tak jak mamy to w art. 11k ust. 4. Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o zmianę nr 13, ze strony biura to wszystko.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Czy rząd akceptuje te uwagi?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Tak.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Czy są uwagi do zmiany nr 14? Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Jest poprawka do lit. a i b, która już została przyjęta przez Komisję. Do lit. c jest uwaga jak wcześniej, ale rozumiem, że stanowisko rządu jest również negatywne.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Dokładnie tak.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Czy są uwagi do zmiany nr 15? Nie widzę.

Do zmiany nr 16? Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

W zmianie nr 16 w lit. b w drugim tiret prosimy o rozważenie zasadności wprowadzenia zmiany polegającej… publikatora, ponieważ co do zasady takich zmian nie wprowadza się w nowelizacjach. Proponowałybyśmy więc lit. b ograniczyć do uchylenia pkt 4.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Czy do zmiany nr 17? Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Chciałybyśmy się upewnić. Tutaj jest zasada dotycząca przyznawania premii oraz premii MZG „w granicach wolnych środków Funduszu w ramach limitów premii każdego rodzaju określonych w planie finansowym Funduszu". Rozumiemy, że grant termomodernizacyjny, tutaj niewymieniony, jest przyznawany na innych zasadach. Czy tak?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Tak, dobrze rozumiecie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Czy do zmiany nr 18?

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, panie przewodniczący. W naszej ocenie trzeba uzupełnić ten przepis o wyraz „wniosku o premię": „W przypadku wniosku o premię termomodernizacyjną wraz z grantem termomodernizacyjnym, wniosku o premię MZG wraz z grantem MZG albo wniosku o grant OZE". Dalej jak w tekście.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Do zmiany nr 19?

Legislator Magdalena Klorek:

Jeszcze, panie przewodniczący, przepraszam. Na kolejnej stronie druku, jest to nadal zmiana nr 18, ostatnia linijka tekstu. Tutaj również jest uwaga o charakterze redakcyjnym, polegająca na skreśleniu zbędnego powtórzenia. Proponujemy, żeby punkt c brzmiał: „grantu OZE, BGK zawiadamia inwestora o przyznaniu tego grantu", a w części wspólnej: „oraz o wysokości takiej premii lub takiego grantu".

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Biuro Legislacyjne, do zmiany nr 19.

Legislator Monika Bies-Olak:

Mamy pytanie o to, jaki jest ratio legis zmiany w lit. a dotyczącej ust. 4, ponieważ polega ona na skreśleniu wyrazów „przez inwestora". Stąd pytanie, czy one nie powinny jednak zostać, a ta zmiana jest niezasadna, bo rozumiem, że Komisja wyraża zgodę na skreślenie zmiany w publikatorze, czyli w lit. b. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

To jest propozycja BGK wynikająca z ich doświadczeń w obsłudze wypłaty premii. Beneficjenci, często są to osoby starsze, nie dokonują wydatków z własnego konta i np. posługują się członkami rodziny, więc formalnie osoby te, członkowie rodziny, nie są inwestorem.

Legislator Magdalena Klorek:

Czyli bez zmian, tak?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Bez zmian.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 19?

Legislator Magdalena Klorek:

Nie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czy do zmiany nr 20? Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, tutaj jest zmiana o charakterze redakcyjnym: „w odniesieniu do których zostały przyznane: premia, premia MZG, grant". Dalej jak w tekście.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Chyba jest zgoda.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Do zmiany nr 21?

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, tutaj była poprawka polegająca na nadaniu…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak jest. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę.

Czy są do zmiany nr 22?

Do zmiany nr 23?

Do zmiany nr 24?

Legislator Magdalena Klorek:

Do zmiany nr 24 tak, do ust. 2, w drugiej linijce tekstu: „oraz danych niezbędnych do obliczenia przewidywanej ilości dwutlenku węgla", a nie „do wyliczenia".

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Zgoda.

Legislator Magdalena Klorek:

I rezygnacja z wyrazu „emisji". Jest to ujednolicenie z art. 11n ust. 2 pkt 3 lit. d.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Zgoda? Jest zgoda rządu.

Czy są uwagi do zmiany nr 25? Nie widzę.

Do zmiany nr 26? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 8? Do art. 8a, tak?

Legislator Monika Bies-Olak:

Do art. 8 w pkt 1 odesłanie w związku z wprowadzeniem definicji… Przepraszam, jest już poprawka. Ta poprawka została zgłoszona do art. 8 ust. 1. Tylko do ust. 2 jest to samo, co w poprawce, czyli odesłanie na art. 2 pkt 15 i 16 ustawy zmienianej w art. 5 oraz w art. 2 pkt 19–21 ustawy zmienianej w art. 6. Proponujemy uzupełnienie o wyrazy: „osiągnie wysokość stanowiącą równowartość kwoty", i ujednolicenie w zakresie publi-

kacji: „ogłasza w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej informację". Dalej jak w tekście.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jest zgoda?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję.

Legislator Monika Bies-Olak:

W ust. 3 jest analogiczna kwestia.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Również jest zgoda.

Legislator Monika Bies-Olak:

Przepraszam bardzo, jeszcze jest doprecyzowanie w ust. 3: „kwoty zaplanowanej na udzielenie grantów, o których mowa w ust. 2, zgodnie ze stanem na koniec każdego miesiąca".

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jest zgoda.

Legislator Monika Bies-Olak:

W ust. 4 jest zmiana redakcyjna: oprócz wyrażonej zgody na doprecyzowanie, że publikacja następuje „na swojej stronie internetowej", „minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw klimatu oraz ministrem właściwym do spraw rozwoju regionalnego może zmienić kwotę".

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Myślę, że nie ma problemu.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Czy są uwagi do art. 8a? Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, tutaj jest drobna korekta redakcyjna. W art. 8a w ust. 1 w części wspólnej nie stosuje się „przepisu art. 6aa".

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Biuro Legislacyjne do art. 8b.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak. W naszej ocenie należy tutaj mówić o planie rozwojowym: „chyba że finansowego wsparcia udzielono w ramach planu rozwojowego, o którym mowa w art. 22a", ponieważ art. 22a mówi właśnie o planie rozwojowym, a nie o naborze.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Jest zgoda.

Biuro Legislacyjne do art. 8c. Zbędne powtórzenie?

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, zbędne powtórzenie, odesłanie na ustawę zmienianą w art. 5. To jest użyte dwukrotnie. Raz skreślamy ten pierwszy.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Jest zgoda.

Art. 9? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Chciałybyśmy upewnić się, że w związku ze zmianą delegacji do wydania rozporządzeń w art. 3 ust. 4 art. 7 ust. 4 ustawy zmienianej w art. 1 i art. 19 ustawy zmienianej w art. 19 nie ma potrzeby utrzymywania czasowo w mocy przepisów wykonawczych wydanych na podstawie dotychczasowych przepisów upoważniających.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Nie ma takiej potrzeby. Wyrobimy się z nowymi.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję bardzo.

Art. 10? Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Tutaj, panie przewodniczący, mamy poprawkę dotyczącą nadania nowego brzmienia pkt 2 i 3. Pkt 1 pozostaje bez zmian. Co do pkt 1 nie mamy uwag, natomiast mamy uwagę dotyczącą podstawowego terminu wejścia w życie ustawy. Ona ma wejść w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia. Jest to, jak wiemy na gruncie ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych oraz niektórych innych aktów prawnych, rozwiązanie wyjątkowe, ponieważ nie daje adresatom żadnego terminu na dostosowanie się do nowych regulacji i de facto oznacza brak vacatio legis. W uzasadnieniu projektu ustawy, jak również w uzasadnieniu autopoprawki nie ma wyjaśnienia, skąd taki termin i czy demokratyczne zasady państwa prawnego nie stoją na przeszkodzie wprowadzeniu takiego terminu wejścia w życie aktu. Jeśli można, prosimy o ewentualne uzasadnienie strony rządowej.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Chyba jest poprawka w tym zakresie. Proszę bardzo.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Wychodząc naprzeciw uwagom pani mecenas, powiem, że poprawka oznaczona jako poprawka nr 13 zawiera propozycję nadania nowego brzmienia w art. 5 pkt 1a, pkt 3 lit. a, pkt 4, pkt 5, pkt 5a lit. a, pkt 7, pkt 9–11, pkt 13, które będą wchodziły w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia, oraz w art. 5 pkt 2b i pkt 5b lit. a, oraz w art. 8a, które będą wchodziły w życie z dniem 1 stycznia 2025 r. Ta poprawka ma na celu skorygowanie terminów vacatio legis w stosunku do pierwotnego przedłożenia poprzez przyjęcie zasady takiej, iż w ramach ustawy o finansowym wsparciu tworzenia niektórych przedsięwzięć mieszkaniowych przepisy te będą wchodziły w życie 30 dni po ogłoszeniu. Umożliwia to wtedy, co jest oczywiste, lepsze wdrożenie przepisów wykonawczych, natomiast te pozostałe rozwiązania, które mają wejść w życie od 1 stycznia 2025 r., będą miały zastosowanie do podwyższonych standardów energetycznych do wszystkich nowych przedsięwzięć realizowanych na podstawie tej ustawy, również z uwzględnieniem środków krajowych. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż Komisja również akceptuje tę poprawkę. Sprzeciwu nie słyszę.

Na tym rozpatrzyliśmy całość projektu ustawy.

Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią dla projektu ustawy wraz z poprawkami? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Poproszę o wyniki. Głosowało 24 posłów, wszyscy byli za.

Pani poseł Chmiel w jakim trybie?

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Ogólnym, do pana ministra.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Biorąc pod uwagę, że było jednomyślnie, to w drodze wyjątku.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Chciałam zwrócić się z prośbą do pana ministra. My, posłowie, chcemy rzetelnie pracować nad projektami ustawy. Odbieracie nam tę możliwość, jeżeli przedkładacie nam projekt ustawy, do której poprawek jest więcej, niż posiada ich sama ustawa, już pomijając fakt, że są nam one przekazywane w ostatniej chwili. Czy nie mogliby państwo spotkać się z legislatorami, którzy odwalili rzeczywiście bardzo ciężką robotę? Poprawka była praktycznie do każdego artykułu, a właściwie do każdej zmiany. Czy na przyszłość nie moglibyście spotkać się wcześniej, ustalić rzeczy legislacyjne i przedłożyć nam już poprawiony projekt, żebyśmy mogli rzetelnie przyłożyć się do tej pracy? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Musimy jeszcze dokonać wyboru posła sprawozdawcy. Proszę, zgłasza się pan poseł Piotr Król.

Poseł Piotr Król (PiS):

Myślę, że jest jedna osoba, która na dzisiejszym posiedzeniu wykazała, że niezwykle rzetelnie przyłożyła się do pracy. Wydawałoby się, że pierwsze czytanie ustawy polega właśnie na tym, żeby poprawiać ją tak, jak najlepiej potrafimy, dlatego też chciałem zaproponować, by w imieniu Komisji naszym sprawozdawcą był pan poseł przewodniczący Jerzy Polaczek.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu bądź nie zobaczę innych kandydatur, uznam, iż Komisja dokonała wyboru pana posła Polaczka na sprawozdawcę. Dziękuję.

Zamykam posiedzenie Komisji.